

LA PULSIÓN ESCÓPICA

@

Hola Lidia

Voy a responder algo poco académico¿no es el personaje de la película madame Batterfly protagonizada por Jeremy Yrons ???

No importa, el caso es parecido:a lo mejor ese hombre que el, encuentra en realidad es una verdadera mujer, independientemente del sexo biológico.

En este caso (el de la ficcion) hay otra cosa que hace que el protagonista se enfrente a lo que vos llamas la castración y lo resuelva cayendio como objeto él .No te preocupes en este grupo todo el mundo se la pasa haciendo propaganda teórica y nadie se atreve a decir nada : se darian cuenta que no sabemos nada (opinión personal). Prometo ver de nuevo la película y te cuento algo más
Saludos. Silvia

@

Silvia,

Efectivamente es la película de Madame Butterfly. Lo que yo necesito argumentar es mi hipótesis clinica. Al argumerntarlo desde el encuentro con la castración, se me hizo la observación de relacionarlo con La esquizia del ojo y la mirada. -

Te agradezco tu respuesta, estaba preocupada porque nadie me contestaba.
Cariños. Lidia

@

Por lo pronto, y no es excusa, no dispongo del tiempo que quisiera. Si bien el tema planteado, el de la pulsion escopica me interesa de sobremanera espero de disponer del tiempo como para anotarme en la partida, digo de ver el film, estara en video?, y unirme al debate. Aportaria a la solicitud de

Lidia, que seria bueno comparta sus hipotesis, y como dato bibliografico, trabajar la constitucion de la imagen narcisista desde el esquema optico de Lacan (Escritos 1), la castracion como perdida del cuerpo real tras el velo imaginario. En fin, como dice el refran, no hay peor ciego que el que no quiere ver, y como las apariencias engañan, solo vemos desde nuestro propio fantasma, la prueba esta en que mas de uno creyo ver muerta esta lista. Asi que como dice Silvia tendremos que recordar que no sabemos nada, unica forma de poder opinar y poder vernos a nosotros mismos en el intercambio de opiniones con los demas.
Saludos para todos Federico Mourier

@

El tema de la pulsión escópica y su esquizia es importante... fundamental en Lacan... ¿Es algo de tarea, Lidia? Pues habrá que hacerla, amiga. De momento detendré mis comentarios sobre este punto pues... también me falta tiempo... Gracias por acordarte de tu servidor, Lidia. La película en cuestión es magnífica. Está, al parecer, basada en hechos reales e indica la importancia de la imagen como algo producido también por el ojo.

Jeremy Irons tiene una cierta Obsesión (título de un filme suyo dirigido, me parece, por Malle y que no gustó a la critica) por representar papeles de víctima

atormentada del amor (hace poco vi un remake de Lolita y me gustó)... engañado a medias, porque la lógica indicaría que no podría no haberse dado cuenta... ¿Forclusión parcial? ¿Represión? Yo sería cuidadoso al tratar de analizar un personaje de una novela o filme, al punto de darle un diagnóstico, no porque no pueda o deba hacerse, sino porque es bordar en el aire.

Hablando de lógica. Tengo en mis apuntes, en este momento a mano, algo de la última etapa de Wittgenstein que es una observación más que interesante sobre el tema. Este *segundo Wittgenstein* (cómo para pensarlo desde Lacan), se ocupa de los laberintos de la interpretación y del plano psicológico al que le reconoce una gran importancia fuera del plano lógico, un par de ejemplos:

Zettel (1985).

231. "Por "intención" entiendo aquí lo que usa un signo en el pensamiento. La intención parece interpretar, dar la interpretación definitiva; pero no un signo adicional o figura, sino algo diferente que, por su parte, ya no es susceptible de ser interpretado. Sin embargo, lo que es alcanzado es un límite psicológico, no lógico".

222. No consideramos al ojo humano como un receptor: en efecto, no parece recibir algo sino enviarlo. El oído recibe; el ojo ve. (Arroja miradas, refulge, resplandece, alumbrá.) Con los ojos se puede aterrorizar ~pero no con el oído o la nariz. Cuando ves el ojo, miras algo que emerge de él. Ves la mirada del ojo.

Saludos Muchos saludos a todos. JULIO ORTEGA B.

@

Julio: Como no acordarse de un servidor, y para que puedas seguir siendo tal, servidor digo, podrias pasarme las señas del libro que citas de Wittgenstein. Estoy interesado en trabajarlos, sobre todos las diferencias de los "Dos Wittgenstein", no me quiero guiar por comentarios apresurados, no dudo que haya sido psicotico como muchos afirman por aca, sobre todo por lo de su aislamiento y sus conductas deambulatorias por la campina. El otro dia conseguí una recopilacion de sus clases y vi que le da con un palo (argentinismo que denota critica) al pobre Freud. En fin insisto en que me interesa la cuestion del ojo como emisor, habria que hacer algunas disquisicion sobre la psicologia de la percepcion, y como dije, trabajar la constitucion narcisista siguiendo el esquema optico. Bueno Julio, yo ya llore, se que en mejico no son de llorar, no? El tiempo en definitiva se hace!! Asi que ANDALE!!

Saludos Federico Mourier

@

Guay Federico! Dan miedo tus pedidos... El texto que cité hace rato es: Wittgenstein Ludwig (1985) Zettel [papeletas dictadas entre 1945 y 1948].

UNAM. México.

Y antes de entrar a diferenciar el primer del segundo Wittgenstein, hay tres cuestiones que interesan a su filosofía y que deben formularse para entrar al caso de este... loco, pero al fin y al cabo filósofo. Advierto que no es mi especialidad y que lo conozco por un interés por la lógica que desarrollé de joven... antes del psicoanálisis. Assoun tiene un libro con el curioso nombre: Freud y Wittgenstein publicado en Nueva Visión, me parece.

1. ¿Cuáles serían las afinidades entre los proyectos filosóficos de Kant y Wittgenstein?
2. ¿Cuál la diferencia entre las proposiciones de la ciencia y la filosofía? Desde W, por supuesto.
3. ¿Por qué son inefables la lógica y la ética? También desde W.

Respondo sólo a la primera y eso de apuntes que ya tengo... ténganme paciencia... estaré más desocupado pasando este mes. Por ahí Guido, José Luis o alguien más de la lista puede entrarle a este asunto de revivir este foro que tantos buenos ratos nos dió.

Kant y Wittgenstein.

Contestar a la primera pregunta es difícil en términos de semejanza o afinidades, más bien, yo hay que reformular la pregunta en términos de relación.

No evitaré contestar a la pregunta pero conviene acotar que precisamente Wittgenstein rompe con la tradición metafísica de la que Kant no se desprende, puesto que su proyecto manifiesto en la *Crítica de la Razón Pura* (Kant 1989) es tratar de fundamentar la realización de una metafísica como ciencia, esto es: indicar sobre qué bases y en qué forma se ha de llevar a cabo su construcción. Por otro lado, existe una ausencia de una reflexión sistemática sobre el tema del lenguaje en Kant, cuando ésta podría haber dado un gran rendimiento dada la intención de su filosofía crítica (Blanco 1997). Hizo falta que la filosofía kantiana ganase altura a través de sus continuadores para que aquellos echaran en falta la presencia del tema del lenguaje en su sistema.

El estilo de Immanuel Kant y el de Wittgenstein se asemejan en que ambos son duros, reflexivos y poco literarios alejando al lector medio de la lectura de sus obras por exigir una aproximación metódica y pausada a sus escritos. Pocas veces en la historia de la filosofía se encuentran momentos clave como el que protagonizan estos dos pensadores de la misma lengua alemana, crítica de las ideas que le precedieron y giro hacia una nueva manera de ver las cosas. La esencia del pensamiento kantiano estriba en dar origen a una nueva filosofía, la llamada crítica. El pensamiento de Wittgenstein es también un pensamiento crítico, riguroso, sistemático, profundo, que interpreta la relación que tenemos con el mundo y a los fracasos de la filosofía en su trato con éste.

Una preocupación epistemológica corre por ambas filosofías: ¿Cómo conocemos al mundo? En la óptica de ambos hay una coincidencia formal muy importante, sólo conocemos al mundo por medio de representaciones, no podemos relacionarnos de manera pura con la realidad y en Kant el noúmeno o la cosa en sí, se encuentra desde el principio perdida pues nosotros no tenemos contacto con la realidad más que a través del fenómeno. El fenómeno y los símbolos son intentos de reflejar

al mundo, de figurarlo. En el *Tractatus Lógico-Philosophicus* (Todas las citas remiten a la edición de la revista de Occidente 1957) de Wittgenstein es nítido que la filosofía no refiere directamente al mundo, sino al lenguaje, a los conceptos con los que intentamos entender al mundo, el lenguaje figura la realidad:

4.01 La proposición es una figura de la realidad.

La proposición es un modelo de la realidad tal como la pensamos.

Las proposiciones parecieran no ser una figura de la realidad pero tampoco la notación musical parece ser a primera vista figura alguna de la música, ni nuestra escritura fonética (el alfabeto), figura alguna de nuestro lenguaje

hablado. Sin embargo, estos lenguajes sígnicos se revelan en el sentido corriente como figuras de lo que representan (4.011)

Las proposiciones representan la realidad entera, pero no pueden representar lo que han de tener en común con la realidad para poder representarla: la forma lógica (4.12)

Estas proposiciones pueden relacionarse con otras anteriores:

2.12 La figura es un modelo de la realidad

2.19 La figura lógica puede figurar el mundo

2.2 La figura tiene en común con lo figurado la forma lógica de la figuración

3. La figura lógica de los hechos es el pensamiento

4. El pensamiento es una proposición con sentido

4.001 La totalidad de las proposiciones es el lenguaje.

Así, podría llegarse, a la conclusión de que sólo aquello que cae del lado de la forma lógica, además de posibilitar nuestro enganche con el mundo, es pertinente para la consideración de un lenguaje con sentido y significativo...en suma este es el proyecto fallido (a pesar de que hay quienes quieren revivirlo, en México los lógicos tienen muchos adeptos en el campo de la filosofía) del primer W. En este sentido, también, hay una coincidencia con Kant en un entrecruce que tienen sus filosofías al combatir la vieja definición aristotélica de verdad: como adecuación de la mente con la realidad. Quizá no en los detalles formales, pero la actitud epistemológica de cuestionamiento de la razón y el deseo de poner límites a lo cognoscible, que invierte los términos del problema epistemológico tal y como lo planteaba el estagirita, hacen un gesto común que podría resumirse en una frase que Kant mismo avalaría, pues sería la versión semántica de los a priori kantianos:

5.6. Los límites de mi lenguaje son los límites de mi mundo.

Bibliografía.

Blanco Carlos Nieto (1997). La conciencia lingüística de la filosofía. Editorial

Trotta. Valladolid Kant Emmanuel (1989) Crítica de la razón pura. Ed. Colofón.

México.

Wittgenstein Ludwig (1957) Tractatus Lógico-Philosophicus [Editado en alemán en 1918 y en inglés en 1922]. Revista de Occidente. Madrid.

Por ahora los dejo... saludos a todos. JULIO ORTEGA B.

@

Ese personaje Ronald anda por ahí alienado, aparentemente ingenuo, el pobre Ronald (Jeremy) que se encuentra suspendido en ese imaginario

No se que version has visto, aparentemente una hollywoodense, digo como sos cocinera (para cuando la receta?) y aludis a lo comestible, pense en lo fast food que NO muestra el film. Por eso digo: Ronald... Mc Donald? Un yankee, si no me equivoco Cronenberg lo es, nunca podria proyectar su homosexualidad en un personaje yankee, a mi parecer son demasiados reprimidos. Un yankee, digamoslo asi, no hubiera pasado al acto tras el traspie amoroso, hubiera asesinado (eliminando su objeto a) sin ton ni son y despues se hubiera ido a comer una hamburguesa a lo de Ronald como si nada.

Por eso, si bien puede haber renegación (no es exclusiva de la perversión), no se trata de una perversión, el film, que no es más que un film de amor, y por ende neurótico, nos muestra una vez más que la perversión no mete la cola en las cosas del amor.

Saludos Federico Mourier

@

La posición podría ser la de un voyeur y según se sabe la pulsión escópica es la que más elude la amenaza de castración.

Saludos . Silvia.

@

Hola Federico:

Luego de escribir el comentario, me di cuenta de mi lapsus: ¿por qué escribí Ronald en lugar de René? La verdad, no lo sé...

Yo tampoco pienso que sea una perversión, coincido también en que hay renegación. Es una "historia de amor", pero creo que si el amor existiera estaría en un campo que la película no puede mostrar...

Y...¿por qué la cola y no otra parte? jajajajaja...

Saludos... Silvia...